

Задания заключительного этапа

	<u>Мевлютова Мария Руслановна</u>
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 11:15
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 14:55
Прошло времени	3 час. 39 мин.
Оценка	62,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!	2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!	3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

На первой картинке человек на территории своего участка возводит стену, заграждающую солнце соседу на другом участке. Это может быть нарушением градостроительных норм.

На второй картинке лицо опустошает источник воды, лишая тем самым другое лицо возможности вести сельхозхозяйство.

На третьей картинке представлена ситуация, когда лицо дымит в сторону соседнего двора, в результате чего портится только что выстиранное белье (имущество).

Правовой принцип, объединяющий все картинки - осуществление прав одного человека не должно нарушать права других и установленный гражданским правом принцип недопустимости злоупотребления правом

Данный принцип был установлен законодателем в целях защиты прав и интересов других лиц, предотвращая недобросовестное поведение и ограничивая произвол.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Здесь идет речь о результате интеллектуальной собственности (объект гражданских прав - произведение литературы). Данные права охраняются авторским правом, в том числе включают в себя право на перевод. Они принадлежат автору произведения А. Милану (возможно, его наследникам). Автором произведения (пересказа книги) является Б.Заходер. Кроме того, персонаж Винни-Пух это объект авторских прав, который принадлежит Б.Заходеру.

В СССР авторское право не распространялось на произведения, созданные за границей если не было иных соглашений между странами. Книга Милана к тому времени уже стала общественным достоянием, поэтому текст книги можно было использовать в качестве базы для новых произведений безвозмездно.

В настоящий момент же такая ситуация невозможна из-за принятия многочисленных конвенций об авторском праве.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Сестры могут обратиться в суд с иском об устранении препятствий в общении с матерью. Полагаю, по аналогии закона можно применить нормы Семейного кодекса РФ об осуществлении прав родителя, который проживает отдельно от ребенка. Однако в данной ситуации, если в суде подтвердится, что мать сама не хочет общаться с дочерьми из-за обиды, суд откажет в удовлетворении иска, учтя личное желание матери проживать с ответчиком. Данная ситуация применима, если мать является полностью дееспособной. Если же она недееспособна, то сестры могут обратиться в суд с требованием о признании матери недееспособной/ограниченно недееспособной. В таком случае сестры могут требовать признания их опекунами матери по нормам Гражданского кодекса РФ.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Федеральный инспектор является государственным гражданским служащим. В общем случае такие лица не могут получать подарки при исполнении своих обязанностей. В данном случае инспектор исполнял обязанности по проверке в отношении продуктового магазина, поскольку это является официальным мероприятием. Несмотря на то, что в ГК РФ допускается дарение подарков госслужащим до 3000 рублей, данные правила не распространяются при проведении протокольных мероприятий (в том числе плановых контрольно-надзорных мероприятий). Согласно уголовному праву, действия Коррупцева не являются преступлением по даче взятки. Взятка дается для достижения корыстных целей, в то время как подарок - знак симпатии. Однако если органами расследования будет установлено, что инспектор заранее договорился не учитывать незначительные нарушения, за что и должен был получить "подарок", то это может быть признано мелкой взяткой (так как сумма меньше 10.000 рублей)

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?

Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?

Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

1. Прокурор начнет проверку, используя необходимые доказательства. Также прокурор может обратиться с иском в суд о защите интересов работника.

2. Трудовой договор, расчетные листы, выписка из налоговой, выписка по зарплатной карте (подтверждающая отсутствие з/п), вероятно, ложные оправдания работодателя о финансовых трудностях (записи разговоров, письма работодателя).

3. Прокурор выносит постановление с требованием об устранении нарушений.

4. Да, Иванов может обратиться в суд по данному вопросу с самостоятельным иском о взыскании с работодателя заработной платы. Кроме того, он может обратиться в трудовую инспекцию и профсоюз (при наличии).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?

Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

1. Исходя из следующих фактов будет устанавливаться наличие умысла:

тяжесть ударов

осознание того, что удары делаются в жизненно важную область (грудная клетка)

действия Мухина по оказанию первой помощи и вызова скорой

показания Мухина о нежелании причинять смерть

Я думаю, умысла на убийство не было

2. В случае смерти Кузина данное деяние надо было квалифицировать как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть. Если же он остался жив, то причинение тяжкого вреда здоровью, а не покушение на убийство (так как не было умысла)

3. Кухонный нож - возможная разновидность холодного оружия и становится таким с того момента, когда его использовали в качестве оружия и он соответствует минимальным параметрам ГОСТа по длине, конструкции лезвия и ручки и т.п.

4. Да, имеет место смягчающее обстоятельство в виде принятия мер по спасению потерпевшего (вызов скорой, оказание первой помощи). При этом перечень смягчающих обстоятельств не является закрытым. Если нож будет признан холодным оружием, то это будет являться отягчающим обстоятельством

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какое преступление совершил Селихов?

Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?

Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

1. Убийство (ст.105), совершенное общеопасным способом
2. Автомобиль Селихова
3. Расследовать преступление будет следователь Следственного комитета РФ, поскольку преступление является тяжким/особо тяжким. Разграничение полномочий органов предварительного расследования установлено в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.
4. Осмотр места преступления, освидетельствование, сбор и фиксация улик и доказательств.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

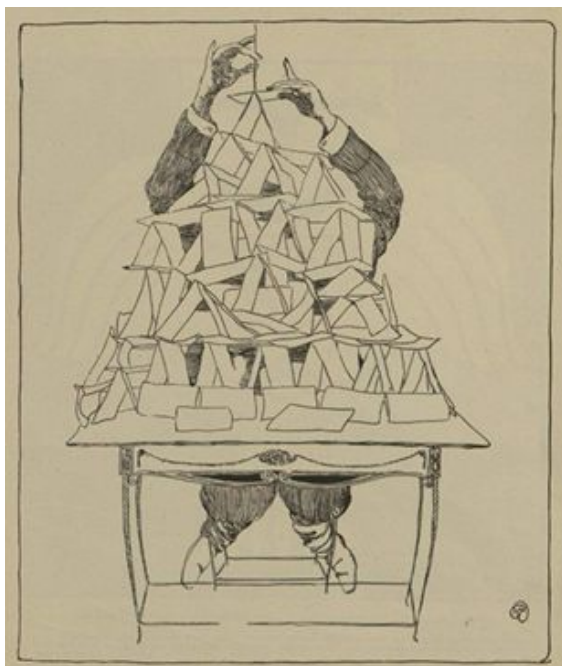
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



- Частое изменение Конституции (например, в России вносить поправки можно только при проведении референдума, а изменение

глав 1, 2, 9 потребует пересмотр всей Конституции)

- Несоблюдение/игнорирование конституционных норм (систематическое нарушение госорганами принятой конституции, что подрывает ее авторитет)

- Отсутствие высшего органа судебной власти, который контролировал бы соответствие принятых законов Конституции страны (Например, в России существует Конституционный Суд)

- Формальный характер работы госорганов, обеспечивающих систему сдержек и противовесов.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Преступное деяние двух бездомных квалифицируется как кража и они в любом случае будут привлечены к ответственности вне зависимости от того, решит ли владелец карты заявить в полицию или нет (так как это является публичным преступлением). Предложение владельца карты о разделении выигрыша не имеет правового обоснования, поскольку оно может расцениваться как попытка сокрытия преступления. Также, возможно, действия бездомных можно квалифицировать как попытку легализации денежных средств, полученных преступным путём. Организатор лотереи может аннулировать результаты в случаях, предусмотренных правилами лотереи.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние -

очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?

Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Конвенция о запрете пыток, которую ратифицировала Россия, напрямую запрещает применять физическое и психологическое насилие над обвиняемым/подозреваемым, даже несмотря на чрезвычайные обстоятельства. Применение пыток также нарушает международный пакт о гражданских и политических правах. Более того, Конституция РФ устанавливает, что никто не должен подвергаться пыткам.

2. На мой взгляд, правильной и допустимой является первая позиция (пытать нельзя), так как она соответствует Конституции РФ, УПК РФ и международным нормам. Вторая же позиция (пытать можно, выхода нет, никто не обратит внимания) является неправомерной, так как противоречит законам. Попытка скрыть насилие является дополнительным правонарушением. Третья позиция (насилие необходимо и является единственным решением) также неправомерна, несмотря на важность цели. Задержанный террорист не признан судом виновным и даже в случае признания его вины такая позиция нарушает принцип человечности и достоинства личности. Более того, такая позиция теоретически может быть использована для оправдания любых пыток.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

- Сотрудник ГАИ Иванов остановил знакомого. Он как носитель власти обязан строго руководствоваться нормами КоАП РФ и регламентом, а не "закрывать глаза". Сотруднику ГАИ запрещено смешивать личные интересы с государственными, поэтому он не вправе просто отпустить знакомого водителя, если тот совершил административное правонарушение (административное право)

- Следователь не может использовать свое служебное положение для личных целей (например, сфабриковать дело против нелюбимой тещи). Если он превышает свои должностные полномочия, то несет уголовную ответственность (уголовное право)

- В Конституции РФ закреплено, что носителем суверенитета и единственным источником власти является ее многонациональный

народ. Ни один представитель власти не может присваивать себе полномочия государства, поскольку оно принадлежит народу (конституционное право)

Данные примеры показывают что правовая система устанавливает четкие границы, чтобы предотвратить злоупотребление своими правами. Государство - институт, который должен служить всему обществу, а не его отдельным представителям.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу.

Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

В современном представлении права субъективные права предлагают свободу выбора. При отсутствии свободы выбора, как указано в гипотезе насчет несовершенных прав, право становится обязанностью. Можно привести следующие примеры:

Право на обращение в суд. Никто не может принудить лицо подать иск в суд и защищать свои права

Согласно трудовому праву работник имеет право уволиться по собственному желанию. Даже в случае необходимости отработки после целевого обучения лицо не утрачивает это право (должен будет лишь возместить расходы).

В противоположность к совершенным правам идут обязанности. Например, обязанность платить налоги и заботиться о нетрудоспособных родителях. Альтернативы в данном случае не возникает, а нарушение этих обязанностей будет влечь ответственность. Безальтернативная возможность совершения каких-либо действий может возникнуть только в случае недопущения злоупотребления правом. Когда лицо хочет и может совершить действие, но не может этого сделать, поскольку это может нарушить права другого человека. Например, затягивание судебного процесса путем подачи необоснованных ходатайств. Однако в таком случае лицо имеет право выбора но за совершенное действие будет нести ответственность (ввиду возложения на него судебных расходов)

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение

уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?

Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и может это сделать до ознакомления с приказом об увольнении и вручения ему трудовой книжки. При этом в Трудовом кодексе РФ не указано, что сообщение должно быть направлено до окончания рабочего времени, а значит может быть отправлено до конца календарных суток. В ТК РФ не закреплена форма отзыва заявления об увольнении. Направление сообщений посредством мессенджера может быть приятно во внимание. Работодатель должен был удостовериться в намерении Анны, которая отсутствовала на работе в последний день, чтобы уволиться.
2. Работодатель поступил неправомерно. Анна верно в соответствии с ТК РФ направила сообщение начальству в последний день с помощью сообщения в мессенджере и отправки письма (в данном случае важен факт отправки письма, а не время его получения работодателем). Кроме того, работодателем не были представлены доказательства того, что на место работы Анны приглашен другой работник.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Действия ИФНС в отношении контрагента Образцова являются незаконными. Для проведения выемки документов у контрагента необходимо постановление в отношении его. ИФНС вправе только истребовать у контрагента документы и информацию. Поэтому требования заявителя (Образцова) будут удовлетворены судом, а действия ИФНС признаны незаконными. Кроме того, ИФНС будут обязаны вернуть изъятые документы и предметы, у Свистулькина же выемка документов была законна, так как в отношении него проводилась выездная налоговая проверка (а значит было соответствующее постановление). Вне рамок выездной проверки в отношении Образцова изъятие документов возможно только по решению суда (например, при проведении следственных действий при подозрении в совершении налогового правонарушения).